

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 21 – 428

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 22 augustus 2021 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Bij brief verzonden op 23 augustus 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 7 september 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 20 oktober 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig, samen met zijn ouders. Namens verweerder was [naam], voorzitter van de Examencommissie, aanwezig.

**Uitspraak
21-428**

Overwegingen

Blad 2/10

1 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Appellant heeft bewust gekozen om in Leiden [X] te gaan studeren in een omgeving en universiteit met duidelijke kaders in verband met zijn psychologische voorgeschiedenis. In het eerste studiejaar heeft hij alle vakken gehaald, totdat de Corona-crisis uitbrak. Daardoor raakte hij in een isolement wegens het ontbreken van fysieke lessen en weinig aansluiting met medestudenten. Hij heeft dit proces, mede gezien zijn voorgeschiedenis, bij zichzelf onvoldoende snel opgemerkt. Achteraf gezien had hij toen beter zijn studie tijdelijk stop moeten zetten, om zo weer goed fysiek in een structureel werk- en studieomgeving te kunnen beginnen. Hij wil graag verder studeren en vraagt om een uitzondering op de regel te maken voor hem gezien de bijzondere omstandigheden.

Ter zitting heeft appellant aangegeven dat het dit studiejaar 2021-2022 het weer beter met hem gaat. Hij heeft een studieplan gemaakt en herhaalt op dit moment de stof van het eerste jaar. Nu volgt hij weer werkgroepen en heeft meer structuur en maakt nieuwe vrienden. Hij heeft een gesprek gehad met de studentenpsycholoog en zit in de sportgroep van [X]-studenten.

Appellant kan zich niet meer herinneren waarom hij destijds niets met het advies van de [X] heeft gedaan. Hij heeft nu hulp gevraagd bij zijn ouders. Appellant staat nu ingeschreven voor de opleiding [X]. Afhankelijk van de uitkomst van de beroepsprocedure, zou hij dan vervolgens [X] in [X] willen gaan doen en daarna de masteropleiding [X] in Leiden gaan volgen.

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellant omdat hij binnen de opleiding 27 ECTS had behaald van de vereiste 45 ECTS. In het studiejaar 2019-2020 heeft hij 27 ECTS behaald en heeft een uitgesteld BSA gekregen. Op dat moment was er bij verweerder geen hinderverklaring van appellant bekend.

Op 22 oktober 2020 ontving verweerder een brief van de [X] met betrekking tot appellant wegens geuite zorgen betreffende de professionele attitude van appellant. In de brief van 22 oktober 2020 liet de [X] weten niet de hoop of het vertrouwen te hebben dat appellant in de toekomst een betrouwbare [X] zou kunnen worden. Op 28 oktober 2020 heeft verweerder aan appellant laten weten dat de brief van de [X] in zijn dossier zou worden opgenomen en dat het door de [X] gegeven advies zou worden meegewogen bij het vaststellen van het bindend

**Uitspraak
21-428**

Blad 3/10

studieadvies . Voorafgaand aan het vaststellen van de bindend studieadvies in augustus 2021 is verweerder niet door appellant geïnformeerd over een eventuele hinderverklaring. Op dat moment bleek dat appellant nog steeds slechts 27 studiepunten uit de propedeutische fase had behaald. Hierop heeft verweerder, met inachtneming van het advies van de [X] en ontbreken van melding van persoonlijke omstandigheden of een hinderverklaring, besloten appellant een negatief bindend studieadvies te geven waaraan een afwijzing is verbonden. De omstandigheid dat appellant heeft aangegeven dat hij geschrokken is van het besluit, geeft verweerder weinig vertrouwen in de betrokkenheid van appellant bij zijn studievoortgang, omdat hij in het studiejaar 2019-2020 al niet aan de eisen voldeed en hier toen op is geweest. Op 28 januari 2021 is namens verweerder een waarschuwing gestuurd naar alle studenten die op dat moment niet aan de gestelde BSA norm voldeden. Appellant heeft toen bij verweerder geen melding gemaakt bij verweerder met betrekking tot zijn persoonlijke omstandigheden en heeft geen hinderverklaring aangevraagd. Dit terwijl appellant al op 5 juni 2020 bij de [X] is gemeld wegens onder andere het gebrek aan communicatie en het nakomen van afspraken. Op 30 augustus 2021 heeft de studentendecaan een hinderverklaring naar verweerder gestuurd, waarin is aangegeven dat appellant in de periode van 1 september 2020 tot en met 31 augustus 2021 door persoonlijke omstandigheden zeer werd gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Dit houdt dit in dat appellant voor 66,6% wél in staat was te studeren, zodat hij volgens verweerder tenminste 29,97 studiepunten had moeten behalen om aan de voor hem aangepaste norm te voldoen. Appellant heeft slechts 27 studiepunten (in het studiejaar 2019-2020) behaald en voldoet daarmee ook niet aan de voor hem aangepaste BSA-norm. In het studiejaar 2020-2021, waarop de hinderverklaring ziet, en appellant voor 66,6% in staat geacht werd te studeren, heeft hij geen studiepunten behaald.

Verweerder verwijst met betrekking op de zeer laat ontvangen hinderverklaring naar jurisprudentie van het CBHO (CBHO 2017/213 en 2018/201.5), waaruit blijkt dat tijdigheid van melding van persoonlijke omstandigheden van belang is, omdat door late melding de opleiding de mogelijkheid wordt ontnomen om te monitoren, te begeleiden en te adviseren. Op grond van deze jurisprudentie dient dit voor risico van appellant te komen. Verweerder vraagt zich dan ook af of de hinder-verklaring überhaupt meegewogen dient te worden in deze situatie. Ter zitting is namens verweerder aangegeven dat het appellant aan te rekenen is dat hij niets heeft gedaan met het advies van de [X] om een studieplan op te stellen en een reflectieverslag. Zelfs de voorzitter van de [X] heeft nog persoonlijk contact met appellant op genomen. Hij heeft ook niet gereageerd op verzoeken van de studieadviseur. Pas achteraf, na het ontvangen het BSA-besluit, is appellant naar de studentendecaan gegaan. Daarmee is het verweerder onmogelijk gemaakt om appellant tijdens zijn studie nog te helpen. Het komt volgens verweerder niet vaak voor dat een eerstejaarsstudent door de [X] wordt

**Uitspraak
21-428**

gezien. De [X] is er voor om studenten te helpen. Verweerder heeft dan ook met het advies van de [X] rekening mogen houden in de besluitvorming.

Blad 4/10

Verweerder heeft nog aangegeven dat, in het geval appelland de opleiding weer opnieuw zou gaan doen, hij dan hij de [X] in het eerste semester niet meer zou hoeven te doen. Verweerder blijft echter een probleem zien bij de studievaardigheden van appelland, omdat de bacheloropleiding [X] niet de door appelland kennelijk gewenste structuur biedt.

Namens verweerder is aangegeven dat de Examencommissie [X] altijd bereid is om een gemotiveerd verzoek van appelland tot vervroegde her-inschrijving in de opleiding in overweging te nemen.

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appelland een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appelland voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appelland in totaal 27 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling.

Appelland is in het studiejaar 2019-2020 begonnen met de opleiding en heeft in dat studiejaar in dat studiejaar 27 ECTS aan vakken behaald. In verband met het uitbreken van de Corona-crisis heeft appelland voor de bacheloropleiding [X] voor het studiejaar 2019-2020 een uitgesteld BSA gekregen.

Het College stelt vast dat door appelland niet is weersproken dat hij in het studiejaar 2020-2021 geen contact heeft gehad met de studieadviseur. Hij beschikt wel over een hinderverklaring: de studentendecan heeft op 30 augustus 2021 aangegeven dat appelland in de periode van 1 september 2020 tot en met 31

**Uitspraak
21-428**

augustus 2021 zeer gehinderd is geweest bij het verrichten van zijn studieprestaties.

Blad 5/10

Het College merkt op dat het aannemelijk voorkomt dat de Corona-beperkingen van invloed kunnen zijn geweest op de studieprestaties van studenten. Zonder enige nadere toelichting, die hier ontbreekt, valt niet in te zien dat appellant zich hierin onderscheidt van andere studenten en dat hij door de Corona-crisis zwaarder is geraakt dan andere studenten.

Het College overweegt dat appellant door niet tijdig melding te maken van eventuele persoonlijke omstandigheden die hem bij zijn studieprestaties hebben belemmerd, het voor de Examencommissie feitelijk onmogelijk heeft gemaakt om dit te beoordelen en mee te laten wegen in het besluit over het BSA. Doordat appellant hiervan geen melding heeft gedaan, valt dit – achteraf gezien – niet meer te beoordelen. Appellant heeft daardoor ook geen hulp gekregen, die hij – achteraf gezien – wellicht nodig zou hebben gehad.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat er geen reden is om de in verband met de hinderverklaring de verlaagde BSA-norm verder naar beneden te stellen. Dit standpunt van verweerder komt het College juist voor. Verweerder heeft op juiste gronden het advies van de [X] in de besluitvorming mogen betrekken. Naast het in ogenschouw nemen van het aantal behaalde studiepunten dient de Examencommissie bij het oordeel of er voldoende vertrouwen in bestaat dat een student in staat is de opleiding binnen een redelijke termijn te kunnen afronden, ook de kwalitatieve omstandigheden te betrekken. Het advies van de [X] maakt daar naar het oordeel van het College deel van uit.

Het komt het College, gezien de hulp die appellant inmiddels krijgt van zijn ouders en het contact met de studieadviseur, aannemelijk voor dat de persoonlijke omstandigheden van appellant mettertijd kunnen verbeteren. Daarbij overweegt het College dat verweerder niet afwijzend staat tegenover een eventuele vervroegde herinschrijving van appellant, op het moment dat hij weer hersteld is. Dit is namens verweerder ook expliciet aangegeven.

Het College overweegt dat nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellant overgelegde hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat op dit moment geen aanknopingspunten bestaan om het negatieve BSA, en de daarmee verband houdende afwijzing, te herzien. Ook bestaat voor verweerder, naar het oordeel van het College, in het door appellant aangevoerde geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Het dient voor rekening van appellant te komen dat hij niet tijdig hulp heeft gezocht voor zijn persoonlijke problemen. Daarmee

**Uitspraak
21-428**

heeft hij het voor de Examencommissie onmogelijk gemaakt met zijn persoonlijke omstandigheden rekening te houden.

Blad 6/10

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Het College merkt nog op dat voor appellant de mogelijkheid bestaat om voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om (vervroegde) inschrijving voor de bacheloropleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op grond hiervan kan verweerder de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding (nogmaals) heroverwegen. Appellant dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen. Namens de Examencommissie is aangegeven dat zij hiervoor open staat.

Uitspraak
21-428

Blad 7/10

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K.
Beerden, Z.I. de Vos LLB en P. Kemeling (leden), in tegenwoordigheid van de
secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak
21-428**

Blad 8/10

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de

**Uitspraak
21-428**

Blad 9/10

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak
21-428**

Blad 10/10

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.